



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 145

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 februarie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 <sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	2–3
Decizia nr. 762 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	4–6
Decizia nr. 767 din 18 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a dispozițiilor art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.....	6–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
117. — Hotărâre pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014 .....	9–13
118. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 37 la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud .....	14
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
16/1. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului afacerilor interne nr. 393/87/2013 pentru aprobarea activităților și costurilor maxime generate de activitățile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 725**

din 16 decembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52<sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52<sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Iuliana Marilena Ciolcă în Dosarul nr. 4.116/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 119D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că textul de lege criticat a mai format obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare, Curtea respingând excepția prin Decizia nr. 172 din 20 martie 2014. În cauză este invocată și o pretinsă încălcare a dispozițiilor art. 13 referitor la dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or, acest articol, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nu poate fi privit individual, ci numai în legătură cu alte articole din Convenție, iar în cauză este aplicabil art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin deciziile nr. 480 din 20 aprilie 2010 și nr. 172 din 20 martie 2014, Curtea Constituțională a reținut că prevederile legale criticate nu aduc atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, făcând referire la considerentele cuprinse în Hotărârea din 26 iunie 1986, pronunțată în Cauza *Van Marle și alții împotriva Olandei*, și în decizia de inadmisibilitate din 28 februarie 2002, pronunțată în Cauza *San Juan împotriva Franței*.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.116/1/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 52<sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**. Excepția a fost invocată de Iuliana Marilena Ciolcă într-o cauză având ca obiect

soluționarea contestației formulate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care permite să fie interpretat în sensul că prin Regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii este suprimată exercitarea unei căi de atac împotriva rezultatelor uneia dintre etapele pe care le parcurge concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv interviul și, în esență, dreptul la un recurs efectiv. În cadrul respectivei probe ar trebui evaluate aspecte privind integritatea, iar asemenea aspecte nu pot fi separate în mod obiectiv de cariera de magistrat și de drepturile ce decurg din aceasta.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia în sensul că textul de lege criticat nu aduce atingere prevederilor constituționale și convenționale invocate, deoarece contestatoarea are deschisă calea de atac prevăzută de art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, împotriva hotărârii de validare a rezultatelor concursului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale, făcând referire la considerentele de principiu pe care s-au întemeiat deciziile Curții Constituționale nr. 340 din 5 decembrie 2002 și nr. 480 din 20 aprilie 2010.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 52<sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, introduse prin art. I pct. 2 din Legea nr. 300/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, introduse prin art. I pct. 2 din Legea nr. 300/2011 pentru modificarea și

completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011, care au următorul conținut: „(2) *Procedura de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor se stabilesc prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu prezenta lege, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 16 alin. (2) referitor la egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 13 referitor la dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Deși autorul invocă art. 13 din Convenție în realitate este vorba despre art. 13 corelat cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinerilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, și Decizia nr. 172 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 9 iulie 2014).

14. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea din 26 iunie 1986, pronunțată în Cauza *Van Marle și alții împotriva Olandei*, prin

decizia de inadmisibilitate din 28 februarie 2002, pronunțată în Cauza *San Juan împotriva Franței*, prin decizia de inadmisibilitate din 2 septembrie 2003, pronunțată în Cauza *Eisenberg împotriva Franței*, și prin Hotărârea din 24 februarie 2005, pronunțată în Cauza *Nowicky împotriva Austriei* (paragraful 34), a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

15. Din această perspectivă nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale invocate în prezenta cauză și nici ale dispozițiilor art. 13 din Convenție, care, în acest caz, trebuie corelat cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenție.

16. De asemenea, Curtea observă că procedura de desfășurare a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și modalitatea de contestare a rezultatelor acestuia au fost stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 13 februarie 2012, prin care a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Prevederile Regulamentului nu pot fi însă supuse examenului instanței de contencios constituțional, care, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, se pronunță cu privire la neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege ori dintr-o ordonanță. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a aprobat Regulamentul ar putea fi supusă controlului judecătorec al instanței de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare a actului administrativ cu caracter normativ, acțiune reglementată de art. 4 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iuliana Marilena Ciolcă în Dosarul nr. 4.116/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 52<sup>7</sup> alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 762

din 18 decembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (3)  
din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Partidul Poporului — Dan Diaconescu în Dosarul nr. 137/303/2014/a1 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 340D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că în jurisprudența sa Curtea a respins excepția și că nu au intervenit elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței. Se apreciază că aplicarea sancțiunii nulității plângerii contravenționale este o consecință firească a normei de trimitere cuprinse în art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 137/303/2014/a1 **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Partidul Poporului — Dan Diaconescu cu prilejul soluționării cererii de reexaminare a încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată, având ca obiect plângere contravențională, întemeiată pe art. 44 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale coroborat cu art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul arată că instanța de judecată competentă a dispus anularea plângerii contravenționale formulate pentru două motive: nu s-a făcut dovada calității de reprezentant al președintelui Partidului și nu a fost achitată taxa judiciară de timbru în contul unității administrativ-teritoriale în raza căreia autorul își are sediul.

Interpretarea în practică a art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă este neunitară, de natură a aduce atingere garanțiilor constituționale privitoare la drepturile și libertățile fundamentale. Prevederile textului de lege criticat pot primi o interpretare restrictivă, sancțiunea anulării impunându-se pentru motive restrânse, ori o interpretare extensivă, anularea cererii de chemare în judecată dispunându-se pentru neîndeplinirea oricăreia dintre obligațiile stabilite de Codul de procedură civilă. În aceste condiții, textul de lege ce poate primi o interpretare extensivă poate fi supus controlului de constituționalitate. Problema interpretării textului de lege criticat se pune și din perspectiva existenței art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă care cuprinde prevederi exprese referitoare la nulitatea cererii de chemare în judecată pentru lipsa numelui, prenumelui sau denumirii părților, obiectului cererii, motivelor de fapt și semnăturii, acestea fiind elementele esențiale și indispensabile ale oricărei cereri de chemare în judecată, precum și din perspectiva art. 175—177 din Codul de procedură civilă. Aceste aspecte, de practică neunitară, au fost sesizate și în Minuta întâlnirii reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor civile de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și președinții secțiilor civile de la nivelul curților de apel, desfășurată la Craiova în 20—21 martie 2014.

6. Aplicarea sancțiunii anulării cererii trebuie să se raporteze și la specificul cererii introductive. Într-o cauză întemeiată pe o cerere în materie contravențională garanțiile procesuale specifice unei acuzații în materie penală trebuie asigurate efectiv. Aceasta deoarece, în urma unei proceduri strict administrative (sancționarea contravențională), se ajunge ca împotriva petentului să se producă efecte represive pe care legiuitorul național, deși le-a introdus în sfera dreptului administrativ, natura lor stabilită prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este una penală, iar termenul-limită de formulare a plângerii este unul scurt, de 15 zile. Or, câtă vreme în plângerile contravenționale termenul de contestare este scurt, anularea cererii de chemare în judecată are drept efect imposibilitatea părții de a mai sesiza o dată instanța, fiind depășit termenul de contestare. Atât timp cât, potrivit art. 20 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sancțiunile contravenționale sunt asimilate acuzațiilor în materie penală, autoritățile statului trebuie să asigure contravenientului dreptul la apărare în mod efectiv.

7. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Prevederile art. 21 din Constituție care garantează accesul liber la justiție nu se opun instituirii unor condiții în ceea ce privește dreptul la acțiune atât timp cât aceste condiții se justifică în mod obiectiv și nu reprezintă sarcini disproportionale pentru titularul cererii de chemare în judecată, ci au ca obiect buna funcționare a justiției ca serviciu public. Astfel, condiția achitării prealabile a taxei judiciare de timbru este justificată în mod obiectiv din punct de vedere economic, pentru

asigurarea resurselor necesare statului în vederea realizării actului de justiție, iar condiția de a se face dovada calității de reprezentant este necesară pentru a se putea verifica dacă persoana care formulează cererea de chemare în judecată reprezintă voința celui pe care susține că îl reprezintă. Aceste condiții nu reprezintă însă sarcini disproporționate pentru titularul acțiunii. În ceea ce privește încălcarea art. 20 din Constituție și art. 6 din Convenție se arată că textul de lege criticat se referă strict la anularea cererilor de chemare în judecată pentru neîndeplinirea anumitor condiții, fără a aduce atingere principiului priorității normelor de drept internațional față de dreptul intern și modului de interpretare a dreptului de acces la justiție consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Verificarea cererii și regularizarea acesteia: (3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.*”

12. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. b) și c) privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, Curtea reține din motivarea excepției, ca normă de referință și art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, chiar dacă autorul excepției nu a indicat-o în mod expres.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 20 și art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 400 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 4 august 2014, reținând, în esență, că: prin adoptarea textelor de lege criticate legiuitorul a dorit asigurarea unei discipline procesuale în scopul respectării principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil; o astfel de procedură nu este de natură să afecteze însăși esența dreptului protejat, având în

vedere că este însoțită și de garanția conferită de dreptul de a formula o cerere de reexaminare prevăzut de art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă; stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a dreptului la acces liber la justiție; liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

14. Referitor la susținerea autorului potrivit căreia textul de lege criticat aduce atingere art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sub aspectul încălcării prezumției de nevinovăție, materia contravențională fiind asimilată instituției autonome de „acuzatie în materie penală”, Curtea observă că respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și respectarea principiului prezumției de nevinovăție, impune, în esență, garantarea accesului liber la justiție, astfel încât persoana vizată să își poată reclama și susține vătămarea drepturilor și intereselor sale legitime în fața unei instanțe judecătorești independente, imparțiale și instituite prin lege. Însă, faptul că în speță cererea autorului excepției a fost anulată în etapa de sesizare a instanței, prealabilă judecării cauzei, deoarece persoana indicată în calitate de reprezentant legal nu a făcut dovada calității sale, precum și pentru motivul că nu s-a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în contul autorității competente, cerințe a căror îndeplinire nu prezenta nicio dificultate pentru reclamant, nu este de natură a aduce atingere dreptului la un proces echitabil astfel cum este reglementat de art. 21 din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Întrucât anularea cererii de chemare în judecată, care în prezenta cauză are un caracter particular, respectiv plângere în materie contravențională, pentru neîndeplinirea anumitor condiții obligatorii, reprezintă o fațetă a accesului liber la justiție și, fiind vorba de o intervenție a statului, Curtea Constituțională va analiza, prin prisma unui test de proporționalitate dezvoltat în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, și Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 775 din 24 octombrie 2014), dacă limitele impuse acestui drept prin intervenția legiuitorului — respectiv anularea cererii în lipsa depunerii dovezii calității de reprezentant și a achitării taxei judiciare de timbru — sunt rezonabile în raport cu obiectivul urmărit și nu tind la transformarea dreptului de acces într-unul iluzoriu/teoretic.

16. Analizând scopul urmărit de legiuitor, astfel cum a fost menționat la paragraful 13, Curtea constată că acesta este unul legitim, respectiv asigurarea unei rigori și discipline procesuale, respectarea principiului judecării cu celeritate a cauzelor, într-un termen optim și previzibil prin fixarea cadrului procesual. Instituirea obligativității menționării calității de reprezentant [art. 194 lit. b) din Codul de procedură civilă] și atașarea dovezii achitării taxelor judiciare de timbru (art. 197 din Codul de procedură civilă) reprezintă măsuri adecvate și necesare pentru îndeplinirea scopului legitim anterior menționat. Curtea constată existența unui just echilibru între măsurile care au determinat limitarea dreptului de acces liber la justiție și scopul legitim urmărit, respectiv cerințele de interes general referitoare la buna administrare a justiției și protecția drepturilor fundamentale ale cetățeanului.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Partidul Poporului — Dan Diaconescu în Dosarul nr. 137/303/2014/a1 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 767

din 18 decembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a dispozițiilor art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și a dispozițiilor art. 20 din capitolul V1 al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată de Maria Anghel în Dosarul nr. 2.262/2/2012\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 415D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că, la dosar, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportate la cele ale art. 35 din Legea nr. 165/2013, invocând în acest sens considerentele Deciziei nr. 469 din 23 septembrie 2014. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din capitolul V1 al titlului VII din Legea nr. 247/2005 apreciază că aceasta este neîntemeiată, textul de lege criticat constituind o normă de competență adoptată de legiuitor potrivit abilitării sale prin Legea fundamentală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 1.656 din 6 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.262/2/2012\*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum**

**și a dispozițiilor art. 20 din capitolul V<sup>1</sup> al titlului VII din Legea nr. 247/2005.** Excepția a fost invocată de Maria Anghel într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care a fost obligat pârâtul — statul Român, prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, să transmită dosarul către evaluator și să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire, în termen de cel mult 2 ani de la încetarea suspendării reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Pe parcursul soluționării recursului a intrat în vigoare Legea nr. 165/2013.

**6. În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul arată că aplicarea legii noi, respectiv Legea nr. 165/2013, direct în recurs încalcă principiul neretroactivității legii. Mai mult, nu se asigură nici respectarea principiului dublului grad de jurisdicție, respectiv a dreptului la un recurs efectiv și a accesului liber la justiție, deoarece reclamantul a fost privat de o judecată în fond având ca temei Legea nr. 165/2013. Aplicarea art. 4 din Legea nr. 165/2013 determină incidența art. 35 din lege, articol care stabilește căile de atac în justiție, competența materială, teritorială și funcțională a instanțelor judecătorești. Or, calea de atac și competența instanței de recurs sunt supuse reglementării dispozițiilor art. 20 din capitolul VI (indicat din eroare ca fiind capitolul V) al titlului VII din Legea nr. 247/2005. Menținerea unui sistem de control judiciar paralel conduce la aplicarea unui sistem inegal și discriminatoriu pentru cei aflați în aceeași situație cu reclamantul. Astfel, reclamantul nu mai are posibilitatea de a i se recunoaște judecătorește cuantumul despăgubirilor ce i se vor acorda și nici nu se poate adresa cu o cerere în acest sens direct în recurs. Se încalcă astfel principiul egalității în fața legii și principiul nediscriminării prevăzute de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Art. 35 din Legea nr. 165/2013 condiționează, de asemenea, accesul la justiție de respectarea termenelor prevăzute la art. 33 și 34 din lege. Accesul la justiție s-a născut înainte de intrarea în vigoare a legii noi, astfel că acesta nu poate fi restricționat drastic doar pe calea unei interpretări care ar conduce la pierderea protecției juridice a dreptului/interesului său legitim.

7. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 se arată că aceasta este o normă de procedură ce are ca rol asigurarea normei de drept substanțial, art. 16 din capitolul V al titlului VII din Legea nr. 247/2005. Textul de lege criticat nu e conceput pentru a asigura respectarea vreunei norme de drept substanțial din Legea nr. 165/2013, rolul său fiind acela de a garanta accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil în termen rezonabil în condițiile încălcării de către autorități a dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 247/2005, articol ce este în prezent abrogat. Prin urmare, art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 nu mai oferă decât un acces formal și iluzoriu la justiție și nu asigură dreptul la un proces echitabil din moment ce reclamantul nu mai poate realiza pe calea justiției ceea ce a solicitat inițial prin cererea de chemare în judecată.

**8. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece nu se aduce atingere principiului egalității în fața legii, Legea nr. 165/2013 aplicându-se tuturor cauzelor aflate în aceeași situație. Nu se

încalcă nici principiul neretroactivității atât timp cât legea dispune numai pentru viitor, cu privire la cauze aflate pe rolul instanțelor în care nu s-a pronunțat o hotărâre irevocabilă. Nu este încălcat nici principiul liberului acces la justiție, acest drept nefiind unul absolut, ci putând fi limitat.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. Referitor la prevederile art. 35 din Legea nr. 165/2013 se arată că acestea devin incidente și aplicabile de abia după parcurgerea fazei administrative reglementate de art. 33 și 34 din Legea nr. 165/2014. În aceste condiții art. 4 raportat la art. 35 din Legea nr. 165/2013 nu sunt retroactive și nu aduc atingere principiului egalității în fața legii, deoarece dispun pentru viitor și se aplică, de la data intrării lor în vigoare, unor situații juridice în curs de derulare, în sensul celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 720 din 1 iunie 2010. Totodată, prevederile legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în situații similare, respectiv persoanele îndreptățite la despăgubiri sau la restituirea în natură nemulțumite de soluțiile dispuse în faza administrativă, în așa fel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări. Referitor la criticile formulate cu privire la dispozițiile art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 se observă că acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci se referă la modul de aplicare și interpretare a legii care intră în competența instanței de judecată, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul acesteia și reținut în dispozitivul actului de sesizare, îl constituie prevederile art. 4 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, precum și dispozițiile art. 20 din capitolul V<sup>1</sup> al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările aduse prin art. X din secțiunea a II-a a capitolului I din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2000 privind Codul

de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013.

14. În realitate, Curtea observă că, astfel cum rezultă din motivarea autorului excepției, raportată la circumstanțele cauzei, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, precum și dispozițiile art. 20 din capitolul VI (indicat din eroare ca fiind capitolul V1) al titlului VII — Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...], la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;*

— Art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013: *„În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.”;*

— Art. 20 din Legea nr. 247/2005: *„(1) Competența de soluționare a acțiunii în contencios administrativ având ca obiect contestarea deciziei adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor sau, după caz, refuzul acesteia de a emite decizia revine secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în a cărui rază teritorială domiciliază reclamantul. Dacă reclamantul domiciliază în străinătate, cererea se adresează instanței reședinței sale din țară sau, după caz, instanței domiciliului reprezentantului acestuia din România, iar dacă nu are nici reședință în România și nici reprezentant cu domiciliul în România, cererea se adresează Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului București.*

*(2) Hotărârea pronunțată de prima instanță poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea.”*

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale

cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și supremația legii și art. 21 privind accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 și a constatat că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii. Subsecvent admiterii acestei excepții, prin aceeași decizie, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 a fost respinsă ca inadmisibilă. Aceasta deoarece, prin admiterea primei excepții, prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 își pierdeau incidența în cauză. *Mutatis mutandis*, Curtea observă că în prezenta cauză, aflată pe rol la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 nu sunt incidente, excepția urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

17. Referitor la criticile de neconstituționalitate ce privesc prevederile art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005, Curtea observă că acestea nu pot fi primite, deoarece acest text de lege constituie în continuare temeiul juridic al acțiunilor introduse înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 și pe care instanțele de contencios administrativ urmează a le soluționa, respectând cele reținute de Curtea Constituțională în paragrafele 28—30 ale Deciziei nr. 269 din 7 mai 2014 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 405 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 4 august 2014, și Decizia nr. 499 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 24 noiembrie 2014).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție de neconstituționalitate ridicată de Maria Anghel în Dosarul nr. 2.262/2/2012\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în dosarul aceleiași instanțe și constată că prevederile art. 20 din capitolul VI al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, ale art. XIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, aprobată prin Legea nr. 240/2011,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă modul de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) și b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, care se alocă Departamentului pentru Relații Interetnice.

(2) Suma de 95.479 mii lei se repartizează și se utilizează potrivit destinațiilor prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Secretariatul General al Guvernului execută operațiunile financiare privind fondurile prevăzute în bugetul propriu, destinate sprijinirii organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care funcționează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și realizării acțiunilor, programelor și proiectelor interetnice și de combatere a intoleranței, și cuprinse la lit. a) și b) în anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015.

Art. 3. — (1) Secretariatul General al Guvernului alocă, în tranșe lunare egale în cadrul fiecărui trimestru, fondurile destinate sprijinirii organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, altele decât cele care primesc subvenții de la bugetul de stat potrivit dispozițiilor cap. III, respectiv art. 14—22, din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinse la lit. a) în anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015, respectiv în anexa nr. 1, pe baza solicitărilor cuprinse în formularul A1, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Utilizarea și justificarea fondurilor alocate organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale se realizează potrivit protocolului încheiat între acestea și Departamentul pentru Relații Interetnice – Secretariatul General al Guvernului, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale comunică lunar utilizarea fondurilor alocate potrivit formularului A2, prevăzut în anexa nr. 1.

(4) La sfârșitul anului, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale comunică utilizarea fondurilor alocate potrivit formularului A3, prevăzut în anexa nr. 1.

(5) Fondurile alocate organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale și rămase neutilizate la sfârșitul anului se raportează în anul următor, potrivit prevederilor art. XIII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 privind unele măsuri financiar-bugetare, aprobată prin Legea nr. 240/2011.

(6) Răspunderea privind utilizarea și justificarea sumelor prevăzute în anexa nr. 1 revine organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale.

(7) Monitorizarea utilizării fondurilor alocate organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, privind respectarea destinațiilor legale, se exercită de către Departamentul pentru Relații Interetnice, pe baza documentelor primite de la organizații, menționate în protocolul încheiat conform prevederilor alin. (2).

Art. 4. — (1) Secretariatul General al Guvernului alocă fondurile prevăzute la lit. b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015 pentru acțiuni, programe și proiecte interetnice și de combatere a intoleranței realizate la inițiativa Departamentului pentru Relații Interetnice sau în parteneriat, pe baza devizelor estimative de cheltuieli întocmite și certificate de departament privind legalitatea, oportunitatea, necesitatea și economicitatea acestora.

(2) Secretariatul General al Guvernului alocă fondurile prevăzute la lit. b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015 pentru finanțări nerambursabile potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare, pe baza bugetelor estimative ale proiectelor, întocmite de inițiatori.

(3) Departamentul pentru Relații Interetnice utilizează fondurile prevăzute la lit. b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015 pentru acțiuni, programe și proiecte interetnice și de combatere a intoleranței realizate la inițiativa sa sau în parteneriat și reglementează utilizarea fondurilor pentru finanțări nerambursabile potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005, cu modificările și completările ulterioare. Metodologia privind regimul de finanțare nerambursabilă a programelor și proiectelor interetnice și de combatere a intoleranței, precum și Ghidul de finanțare a programelor și proiectelor interetnice și de combatere a intoleranței, elaborate de Departamentul pentru Relații Interetnice, se aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului.

(4) Departamentul pentru Relații Interetnice justifică fondurile prevăzute la alin. (3), alocate în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), prin documente legale aprobate de secretarul de stat.

(5) Răspunderea privind utilizarea sumelor pentru acțiuni, programe și proiecte interetnice și de combatere a intoleranței realizate la inițiativa Departamentului pentru Relații Interetnice sau în parteneriat, prevăzute în anexa nr. 2, revine Departamentului pentru Relații Interetnice.

(6) Răspunderea privind utilizarea sumelor pentru finanțări nerambursabile acordate potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005,

cu modificările și completările ulterioare, revine beneficiarilor sumelor.

Art. 5. — (1) La solicitarea Departamentului pentru Relații Interetnice și cu aprobarea ordonatorului de credite se pot acorda avansuri de până la 30% din valoarea contractelor de finanțare încheiate pentru derularea acțiunilor, programelor și

proiectelor interetnice și de combatere a intoleranței prevăzute în anexa nr. 2, fără solicitarea unei scrisori de garanție bancară.

(2) Pentru sumele avansate potrivit alin. (1) beneficiarii prezintă, până la data de 27 noiembrie 2015, documente justificative cu privire la utilizarea acestora. În caz contrar, sumele avansate se restituie integral până la data de 10 decembrie 2015.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

p. Secretarul de stat al Departamentului pentru Relații Interetnice,  
**Christiane Gertrud Cosmatu**,  
subsecretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 25 februarie 2015.  
Nr. 117.

*ANEXA Nr. 1*

**Modul de repartizare și utilizare a sumelor prevăzute la lit. a) din anexa nr. 3/13/02a  
la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015, aprobat prin Legea bugetului de stat  
pe anul 2015 nr. 186/2014**

Total sumă: 91.443 mii lei, alocată pentru sprijinirea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, altele decât cele care primesc subvenții de la bugetul de stat în baza dispozițiilor cap. III, respectiv art. 14—22, din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin acoperirea parțială a:

— cheltuielilor materiale pentru funcționarea sediilor organizațiilor și filialelor acestora, lucrărilor de întreținere și reparații ale acestora;

— cheltuielilor de personal;

— cheltuielilor pentru presă, carte, manuale școlare și publicații;

— cheltuielilor pentru organizarea de acțiuni culturale, științifice, simpozioane, întruniri ale membrilor conform statutului și alte asemenea manifestări organizate în țară și în străinătate;

— cheltuielilor pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activității organizațiilor;

— cheltuielilor privind cofinanțarea programelor realizate din fonduri europene și internaționale cu impact asupra cetățenilor aparținând minorităților naționale.

Nr. crt.	Organizația	Suma alocată — mii lei —
1.	Asociația Italienilor din România RO. AS.IT.	1.917,76
2.	Asociația Liga Albanezilor din România	1.610,91
3.	Asociația Macedonenilor din România	2.171,48
4.	Asociația Partida Romilor „Pro-Europa”	12.889,78
5.	Comunitatea Rușilor Lipoveni din România	5.010,90
6.	Federația Comunităților Evreiești din România	2.978,82
7.	Forumul Democrat al Germanilor din România	7.178,05
8.	Uniunea Democrată Maghiară din România	19.780,97
9.	Uniunea Armenilor din România	3.896,72
10.	Uniunea Bulgară din Banat—România	3.215,51
11.	Uniunea Croaților din România	2.239,89
12.	Uniunea Culturală a Rutenilor din România	1.353,17
13.	Uniunea Democrată Turcă din România	3.428,49
14.	Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România	3.172,80
15.	Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România	3.758,17
16.	Uniunea Elenă din România	3.479,91
17.	Uniunea Polonezilor din România	2.336,88
18.	Uniunea Sârbilor din România	3.563,05
19.	Uniunea Ucrainenilor din România	7.459,74
<b>TOTAL</b>		<b>91.443,00</b>

Organizația .....

**Sume necesare pentru activitățile organizației în luna ..... 2015 (lei)**

Fonduri necesare pentru luna .....	din care: contribuție proprie		Fonduri solicitate de la bugetul de stat pentru luna .....	din care pentru:						% sume solicitate de la bugetul de stat din fondurile necesare
	suma	%		Funcționare sedii și filiale, lucrări de întreținere și reparații ale acestora	Cheltuieli de personal	Presă, carte, manuale școlare și publicații	Acțiuni culturale, științifice, simpozioane, întruniri conform statutului și alte asemenea manifestări organizate în țară și în străinătate	Investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activităților organizațiilor	Cofinanțare programe realizate din fonduri europene și internaționale cu impact asupra cetățenilor aparținând minorităților naționale	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Președinte,

.....

Responsabil financiar-contabil,

.....

Organizația .....

**Situația lunară a cheltuielilor efectuate pe destinații conform lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014 luna ..... anul 2015**

**Date despre cheltuieli**

Cheltuieli efectuate conform lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015		Suma cheltuită — lei —
1	Cheltuieli materiale pentru funcționarea sediilor și filialelor și pentru lucrări de întreținere și reparații ale acestora (1.1 + 1.2), din care: 1.1. funcționarea sediilor și filialelor 1.2. lucrări de întreținere și reparații ale acestora	
2	Cheltuieli de personal	
3	Cheltuieli pentru presă, carte, manuale școlare și publicații (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4), din care: 3.1. presă 3.2. carte 3.3. manuale școlare 3.4. publicații	
4	Cheltuieli pentru organizarea de acțiuni culturale, științifice, simpozioane, întruniri ale membrilor conform statutului și alte asemenea manifestări organizate în țară și în străinătate	
5	Cheltuieli pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activităților organizațiilor	
6	Cheltuieli pentru cofinanțarea programelor realizate din fonduri europene și internaționale cu impact asupra cetățenilor aparținând minorităților naționale	
7	<b>Total cheltuieli în luna ..... (7.1 + 7.2), din care:</b> 7.1. Cheltuieli efectuate din suma alocată de la bugetul de stat (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6) 7.2. Cheltuieli efectuate din sume provenite din alte surse	

Președinte,

.....

Responsabil financiar-contabil,

.....

Organizația.....

**Situația anuală a cheltuielilor efectuate pe destinații conform lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014 anul 2015**

**Date generale despre suma alocată de la bugetul de stat**

— lei —

1	Suma alocată în anul 2015	
2	Suma rămasă necheltuită din anul anterior	
3	Suma totală (1+2)	

**Date despre cheltuieli**

Cheltuieli efectuate conform lit. a) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015		Suma cheltuită — lei —
1	Cheltuieli materiale pentru funcționarea sediilor și filialelor și pentru lucrări de întreținere și reparații ale acestora (1.1 + 1.2), din care: 1.1. funcționarea sediilor și filialelor 1.2. lucrări de întreținere și reparații ale acestora	
2	Cheltuieli de personal	
3	Cheltuieli pentru presă, carte, manuale școlare și publicații (3.1 + 3.2 + 3.3 + 3.4), din care: 3.1. presă 3.2. carte 3.3. manuale școlare 3.4. publicații	
4	Cheltuieli pentru organizarea de acțiuni culturale, științifice, simpozioane, întruniri ale membrilor conform statutului și alte asemenea manifestări organizate în țară și în străinătate	
5	Cheltuieli pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activităților organizațiilor	
6	Cheltuieli pentru cofinanțarea programelor realizate din fonduri europene și internaționale cu impact asupra cetățenilor aparținând minorităților naționale	
7	<b>Total cheltuieli în anul 2015 (7.1+7.2),</b> din care: 7.1. cheltuieli efectuate din suma alocată de la bugetul de stat (1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6) 7.2. cheltuieli efectuate din sume provenite din alte surse	
8	Suma alocată de la bugetul de stat rămasă necheltuită la sfârșitul anului 2015	

Președinte,

.....

Responsabil financiar-contabil,

.....

ANEXA Nr. 2

**Modul de repartizare și utilizare a sumei prevăzute la lit. b) din anexa nr. 3/13/02a la bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2015, aprobat prin Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014**

Total sumă: 4.036 mii lei, alocată pentru finanțarea unor acțiuni, programe și proiecte interetnice și de combatere a intoleranței realizate de Departamentul pentru Relații Interetnice la inițiativa sa sau în parteneriat cu structuri din țară și din străinătate (instituții publice, organizații neguvernamentale, asociații și fundații, organisme internaționale etc.), precum și pentru finanțări nerambursabile potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare:

- a) promovarea diversității etnice, lingvistice, culturale, religioase, precum și a dialogului intercultural;
- b) cultivarea bunei cunoașteri și înțelegeri între minoritățile naționale, precum și între majoritate și minoritățile naționale;
- c) perfecționarea cadrului legislativ și instituțional privind minoritățile naționale;
- d) promovarea de politici și programe de combatere a intoleranței;
- e) continuarea parteneriatului cu societatea civilă, instituțiile publice și autoritățile locale;

f) întărirea capacității de monitorizare și de lucru a Departamentului pentru Relații Interetnice în parteneriat cu instituții publice, organizații neguvernamentale, asociații și fundații din țară și din străinătate, precum și cu organisme internaționale;

g) contribuția Departamentului pentru Relații Interetnice la implementarea Programului de cooperare elvețiano-român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene Extinse — B.4 Fondul de reformă privind incluziunea romilor și a altor grupuri vulnerabile;

h) participarea la diferite programe și colaborări europene și internaționale.

Acțiunile, programele și proiectele se pot realiza prin:

1. organizarea și participarea la seminare, colocvii, simpozioane, conferințe, congrese, mese rotunde, reuniuni, întâlniri de lucru, ședințe, plenare, ateliere, workshopuri desfășurate în țară și în străinătate;

2. organizarea și participarea la manifestări culturale, interculturale și sportive desfășurate în țară și în străinătate, care promovează cultura toleranței și a diversității etnice, de interes național și internațional (festivaluri, spectacole, concursuri, competiții, reuniuni, expoziții, lansări de carte, târguri etc.);

3. organizarea și participarea la activități educaționale desfășurate în țară și în străinătate (tabere, școli de vară, călătorii, vizite de documentare și de studiu, vizite de lucru, concursuri, traininguri etc.);

4. organizarea și participarea la acțiuni în cooperare cu organisme internaționale, organizații neguvernamentale și instituții publice din țară și din străinătate;

5. organizarea și participarea la schimburi de experiență, vizite de documentare și de studiu, cursuri, traininguri, programe de pregătire, formare și perfecționare în țară și în străinătate, în domenii utile promovării diversității etnice și culturale, dezvoltării relațiilor interetnice, precum și în domeniul managementului instituțional și organizațional;

6. realizarea, editarea, tipărirea, achiziționarea, traducerea și difuzarea de materiale documentare și de informare (broșuri, buletine informative, pliante, albume, publicații periodice, cărți, manuale școlare, antologii, postere, bannere, calendare, agende, enciclopedii, afișe, compact-discuri, DVD-uri, multimedia etc.);

7. comandarea și/sau realizarea de filme documentare;

8. comandarea și/sau achiziționarea de rechizite, materiale consumabile și materiale promoționale;

9. vizite ale unor invitați străini cu acoperirea cheltuielilor de transport internațional și de sejur pe teritoriul României, conform prevederilor legale în vigoare;

10. achiziționarea de spoturi publicitare, închirierea și achiziționarea de spații de emisie și de comunicare în mass-media și internet;

11. reconfigurarea structurii și actualizarea paginii web a Departamentului pentru Relații Interetnice;

12. achiziționarea de servicii de internet, multimedia și audiovideo;

13. comandarea realizării de sondaje de opinie, studii și cercetări în domeniul relațiilor interetnice;

14. achiziționarea unor servicii de publicitate, de consultanță în gestionarea și evaluarea proiectelor, precum și consultanță în relații cu publicul;

15. realizarea de campanii de informare publică și imagine;

16. abonamente la publicații în domeniu;

17. realizarea de programe și emisiuni în parteneriat cu Societatea Română de Radio și Societatea Română de Televiziune și difuzarea acestora pe frecvențe radio, tv și internet;

18. alte activități necesare și oportune pentru păstrarea, exprimarea și dezvoltarea identității etnice, culturale, lingvistice și religioase a persoanelor aparținând minorităților naționale.

Pentru acțiunile, programele și proiectele prevăzute la pct. 1—5, Departamentul pentru Relații Interetnice poate acoperi cheltuieli pentru un număr maxim de participanți și invitați, după cum urmează:

— 250 de persoane/manifestare, pentru pct. 1;

— 800 de persoane/manifestare, pentru pct. 2;

— 300 de persoane/manifestare, pentru pct. 3;

— 100 de persoane/manifestare, pentru pct. 4;

— 100 de persoane/manifestare, pentru pct. 5.

Pentru acțiunile, proiectele și programele interetnice și de combatere a intoleranței se pot acoperi următoarele cheltuieli:

— cazare, transport (auto, feroviar, naval și aerian) și indemnizație de delegare pentru deplasările în țară ale salariaților departamentului conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare;

— cazare, transport, diurnă și alte cheltuieli pentru deplasările în străinătate ale persoanelor salariate în cadrul departamentului, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare;

— masă, la un barem de 85 lei/zi/persoană, tratații (apă, ceai și/sau cafea) la un barem de 6,5 lei/zi/persoană, cazare în regim de maximum 3 stele în structuri de cazare turistice, transport (auto cu microbuz sau autocar, feroviar, naval și aerian) pentru participanții la acțiunile, programele și proiectele realizate la inițiativa departamentului sau în parteneriat și pentru participanții la programele și proiectele finanțate de departament, potrivit Legii nr. 350/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și transport auto pentru recuzită (costume, decoruri, instrumente muzicale, exponate) pentru acțiunile, programele și proiectele realizate la inițiativa departamentului sau în parteneriat și pentru programele și proiectele finanțate de departament, potrivit Legii nr. 350/2005, cu modificările și completările ulterioare;

— tratații, reprezentare, mese oficiale, cocteiluri, cadouri și vizionarea unor spectacole pentru delegațiile străine, oferite de către secretarul de stat, subsecretarii de stat, conform normativelor de cheltuieli aprobate de ordonatorul principal de credite;

— taxe de participare și vizitare, taxe poștale, bilete la spectacole, taxe de viză, polițe de asigurare pentru călătorii în străinătate și asigurări medicale;

— comunicații telefonice și internet;

— onorarii (lectori în cadrul seminarelor, conferințelor, congreselor, colocviilor, simpozioanelor, școlilor de vară, artiști, meșteșugari), achiziții de bunuri și servicii, inclusiv servicii de organizare a expozițiilor, târgurilor, seminarelor, spectacolelor, conferințelor, congreselor, închirierea, amenajarea și decorarea cu aranjamente florale a spațiilor destinate manifestărilor;

— editare, tipărire, multiplicare, difuzare, traducere, realizarea de obiecte promoționale, filme documentare, servicii de publicitate, consultanță în gestionarea și evaluarea proiectelor, consultanță în relații cu publicul, realizarea de sondaje de opinie, studii și cercetări, realizarea de campanii de informare publică și imagine, închiriere de bunuri mobile și imobile, inclusiv aparatură de sonorizare, traducere simultană, echipamente informatice și audiovideo.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 37 la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Secțiunea I „Bunuri imobile”, cap. I CLĂDIRI PRINCIPALE din anexa nr. 37 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Prundu Bârgăului” la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 și 647 bis din 31 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

a) la poziția 7 — coloana 2 va avea următorul cuprins: „Unitatea de asistență medico-socială Susenii Bârgăului”;

b) la poziția 7 — coloana 3 va avea următorul cuprins: „Comuna Prundu Bârgăului, satul Susenii Bârgăului nr. 394, extras CF Susenii Bârgăului 25066, nr. cadastral 25066 și extras CF nr. 26341, nr. cadastral 26341 — construcții administrative și social culturale;

— corp A — CF 25066, nr. cadastral 25066 C1 — imobil compus din 7 saloane, 1 hol, 3 grupuri sanitare, 2 camere de baie, 2 cabinete medicale, 1 laborator, 2 camere depozit, o magazie; suprafață construită — 456 mp, teren aferent — 600 mp;

— corp B — CF 26341, nr. cadastral 26341 C1 — imobil în regim de înălțime P, compus din bucătărie, 2 camere de alimentare, sală de mese, 2 birouri, hol, 2 saloane medicale; suprafață construită — 425 mp;

— corp C — CF 26341 nr. cadastral 26341 C2 — imobil în regim de înălțime P, compus din: cameră spălătorie, cameră uscătorie, cameră călcat rufe, cameră centrală termică,

magazie, morgă; suprafață construită — 154 mp; Teren aferent corp B și corp C — 1.811 mp;

Total teren aferent Unității de Asistență Medico-socială Susenii Bârgăului — 2.411 mp; conform CF 25066 și CF 26341”;

c) la poziția 7, coloana 4 va avea următorul cuprins: „1945, 2003”;

d) la poziția 7, coloana 5 va avea următorul cuprins: „construcții — 121.388,05 lei, teren — 81.000,00 lei”;

e) la poziția 7, coloana 6 va avea următorul cuprins: „CF 25066, CF 26341;

— Ordonanța Guvernului nr. 70/2002 privind administrarea unităților sanitare publice de interes județean și local, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2004, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 412/2003 pentru aprobarea Normelor privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-sociale;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.504/2006 pentru completarea anexei nr. 37 la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud;

— Hotărârea Consiliului Local al comunei Prundu Bârgăului nr. 40/31.10.2003 privind înființarea unității de asistență medico-socială în localitatea Susenii Bârgăului”.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Sirma Caraman,**  
secretar de stat

București, 25 februarie 2015.  
Nr. 118.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
Nr. 16 din 18 februarie 2015

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 1 din 5 ianuarie 2015

## ORDIN

### privind modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului afacerilor interne nr. 393/87/2013 pentru aprobarea activităților și costurilor maxime generate de activitățile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare

Văzând Referatul de aprobare nr. 114.405 din 7 decembrie 2014 al Direcției generale politici agricole și strategii — Direcția Îmbunătățiri funciare, fond funciar și protecția mediului, pentru aplicarea prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 199/2012, cu completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, și ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului afacerilor interne nr. 393/87/2013 pentru aprobarea activităților și costurilor maxime generate de activitățile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 18 iunie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă activitățile și costurile maxime generate de punerea în funcțiune a stațiilor de desecare din zona ce

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Gabriel Oprea**

urmează a fi afectată pentru prevenirea inundării localităților, a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, precum și pentru prevenirea accidentelor la construcțiile hidrotehnice, stabilite de comisiile formate din reprezentanții instituțiilor prefectului, inspectoratelor pentru situații de urgență județene și ai Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

**2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Daniel Constantin**

*ANEXĂ*  
(Anexa la Ordinul nr. 393/87/2013)

### ACTIVITĂȚILE ȘI COSTURILE MAXIME generate de punerea în funcțiune a stațiilor de desecare din zona ce urmează a fi afectată pentru prevenirea inundării localităților, a infrastructurii de îmbunătățiri funciare, precum și pentru prevenirea accidentelor la construcțiile hidrotehnice, stabilite de comisiile formate din reprezentanții instituțiilor prefectului, ai inspectoratelor pentru situații de urgență și ai Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare

Nr. crt.	Județul	Valoarea costurilor maxime, pe județe și pe activități, inclusiv TVA, pentru:			Total — lei —
		Consumul electric	Lucrări de intervenții	Consumul de motorină	
1	Arad	1.429.900,00	27.280,00	0	1.457.180,00
2	Brăila	3.232.113,00	165.000,00	0	3.397.113,00
3	Bihor	401.672,74	0	0	401.672,74
4	Bistrița-Năsăud	0	37.085,50	0	37.085,50
5	Bacău	0	2.421.720,00	0	2.421.720,00
6	Buzău	0	467.663,00	0	467.663,00
7	Călărași	1.162.300,00	0	0	1.162.300,00
8	Constanța	876.052,20	270.278,96	0	1.146.331,16

Nr. crt.	Județul	Valoarea costurilor maxime, pe județe și pe activități, inclusiv TVA, pentru:			Total — lei —
		Consumul electric	Lucrări de intervenții	Consumul de motorină	
9	Covasna	0	0	1.149,61	1.149,61
10	Dâmbovița	0	85.000,00	0	85.000,00
11	Dolj	3.700.238,00	90.347,00	0	3.790.585,00
12	Galați	967.330,00	1.602.331,00	24.100,00	2.593.761,00
13	Giurgiu	2.445.210,00	0	0	2.445.210,00
14	Gorj	60.900,00	679.210,00	0	740.110,00
15	Hunedoara	0	122.140,00	0	122.140,00
16	Ialomița	21.281,00	4.700,00	9.600,00	35.581,00
17	Iași	8.361,00	68.296,00	0	76.657,00
18	Neamț	0	212.040,00	0	212.040,00
19	Prahova	46.430,56	1.934.723,97	0	1.981.154,53
20	Satu Mare	1.135.890,53	0	0	1.135.890,53
21	Suceava	0	770.000,00	0	770.000,00
22	Teleorman	558.418,56	0	0	558.418,56
23	Timiș	487.499,00	3.793.274,00	0	4.280.773,00
24	Tulcea	883.694,00	32.500,00	0	916.194,00
25	Vaslui	564.857,55	675.459,44	0	1.240.316,99
26	Vâlcea	0	166.970,28	0	166.970,28
27	Vrancea	5.500,00	0	1.951,45	7.451,45
	<b>TOTAL valoare pe activități</b>	<b>17.987.648,14</b>	<b>13.626.019,15</b>	<b>36.801,06</b>	<b>31.650.468,35</b>

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

